



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-277/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Braniteljska zadruga Građevinac, OIB 50548878104, Karlovac, Banija 37, 12. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Braniteljska zadruga Građevinac, OIB 50548878104, Karlovac, Banija 37, 12. siječnja 2022. u 13,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 12. siječnja 2022. u 13,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Anđelko Stankus iz Varaždina, Jalkovec, Braće Radića 20, OIB 11168088853.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Braniteljska zadruga Građevinac, OIB 50548878104, Karlovac, Banija 37.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je upravitelja zadruge dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi

rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 4 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2021. (list 17 spisa) sud je utvrdio da je na dan izdavanja te potvrde dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Mercedes 1824, iz 1997. godine, koje je objavljeno 25. listopada 2011., dakle prije 10 godina.

3. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila ili nije, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

4. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 8. lipnja 2021., koje je dopunio navodima na ročištu održanom 14. prosinca 2021. utvrdio da iako je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Mercedes 1824, godina proizvodnje 1997., KA 982FJ, koje je objavljeno 25. listopada 2011. da je vozilo prema navodima osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prodano, dok je na ročištu 14. prosinca 2021. nadopunio ove navode navodima da je ono prodano 25. listopada 2011. za ukupan iznos od 45.254,16 kn, koje podatke odnosno račun je sudu dostavio upravitelj zadruge. Nadalje, potvrdio je da dužnik više nema druge imovine i da je na dan 7. lipnja 2021. dužnik bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 353 dana, odnosno u razdoblju duljem od 60 dana tako da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. SZ-a.

5. Upravitelj zadruge Rudolf Delač je na ročištu radi saslušanja odnosno davanja podatka o imovini dužnika 16. studenoga 2021. izjavio da dužnik više nema u vlasništvu vozilo marke Mercedes iz 1997. godine, koje je objavljeno u listopadu 2011. godine jer je to vozilo prodano i predano kupcu. U prilog tvrdnje da je vozilo prodano predao je u spis presliku računa broj 42 (list 58 spisa), iz kojeg proizlazi kako je vozilo zaista prodano 25. listopada 2011. za ukupan iznos od 45.254,16 kn koji račun je sud dostavio i privremenom stečajnom upravitelju. Izjavio je da dužnik osim navedenog vozila koje je prodano prije 10 godina više nema nikakvu imovinu. Na upit suda izjavio je da dužnik više nema u vlasništvu drvenu građu te da su to stari knjigovodstveni podaci, kao i da nema nikakvu dugotrajnu imovinu. Ponovio je da dužnik nema nikakve imovine te da ne vodi nikakve sudske postupke radi naplate potraživanja. Na navedenom ročištu je izjavio da je do osnivanja zadruge došlo na način da se osam članova, radilo se o građevinarima, udružilo u zadrugu radi dobivanja licence na natječaju i to za gradnju čvora Novigrad na Dobri kod Karlovca. Navedeno je bilo odrađeno, ali zadruga nakon toga više nije poslovala jer više nije mogla ostvariti licence.

6. Navodi upravitelja zadruge dani na ročištu nisu u suprotnosti s ispravama u spisu te utvrđenjima privremenog stečajnog upravitelja. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka,

obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl.117. st. 4. SZ-a).

7. U svezi vlasništva vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Prema tome, kraj činjenice da je ispostavljen račun br.42 od 25. listopada 2011., za vozilo marke Mercedes iz 1997. godine proizlazi postojanje očitovanja volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a da je vozilo predano u posjed stjecatelja proizlazi iz navoda upravitelja zadruge.

8. Na ročištu održanom 14. prosinca 2021. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da je vozilo iz 1997. godine prodao te da dužnik nema nikakve imovine, da je nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u blokadi koja traje dulje od 60 dana.

9. Iako iz potvrde Financijske agencije od 5. ožujka 2021. (list 14 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 259 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 12.013,74 kn i to u neprekidnom trajanju od 19. lipnja 2020. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 86-95 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

10. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predumak traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. Zbog toga su u skladu s odredbom čl.132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 15. prosinca 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predumakiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne

postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 15. prosinca 2021. (dokaz o objavi iza lista 85 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 96 spisa). Da predujam nije uplaćen proizlazi i iz kartice novčane obveze u eSpisu.

12. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

13. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer je Anđelko Stankus, pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 7. svibnja 2021. imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

14. Budući da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 12. siječnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča sud
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **eb304-809bd**

Kontrolni broj: **0b474-b7621-8ca99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.